



MĚSTO VELKÉ HAMRY

468 45 Velké Hamry 362, Liberecký kraj

Telefon: 483 369 811, e-mail: muvh@velkehamry.cz

Mgr. Martin Horák
Právní zástupce Žula, spol. s r.o.
AK Jandova 8
190 00 Praha 9

č.j./spis.zn.
muvh/1270/2013

Vyřizuje
Ing. Vacková

Velké Hamry
28.5.2013

Rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 22.5.2013 o vyloučení uchazeče z další účasti v řízení pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu „Dodávka krajníků ke komunikaci I. třídy ve Velkých Hamrech“.

Město Velké Hamry dne 28.5.2013 obdrželo od společnosti Žula, spol. s r.o. námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení pro zakázku malého rozsahu „Dodávka krajníků ke komunikaci I. třídy ve Velkých Hamrech“, které byly podány prostřednictvím právního zástupce společnosti pana Mgr. Martina Horáka.

Jedná se o následující námitky:

Rozpor s ustanovením §6 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách:

1) Chybné posouzení splnění kvalifikace společností uchazeče

Jako důvod nesplnění/neprokázání profesních kvalifikačních předpokladů a následné vyloučení společnosti Žula, spol. s r.o. zadavatel uvádí absenci doložení existence firmy výpisem z obchodního či jiného rejstříku.

S tímto odůvodněním vyloučení Žula, spol. s r.o. nesouhlasí a to z následujících důvodů. Sám zadavatel ve své výzvě výslovně deklaruje, že v nadepsaném případě se jedná o řízení **mimo režim Zákona** a dodavatelé byli vyzváni k prokázání kvalifikace a podání nabídky dle podmínek uvedených v této Výzvě. V rámci Výzvy, jakožto jediné relevantní části Zadávací dokumentace zadavatel požadoval prokázání **výhradně** základních kvalifikačních předpokladů a to formou čestného prohlášení, jež tvoří přílohu č.3 Výzvy.

Zadavatel v Zadávací dokumentaci nepožadoval prokázání jakýchkoli profesních či technických kvalifikačních předpokladů. Vzhledem k tomu, že předmětné zadávací řízení sám zadavatel vyloučil mimo režim Zákona, nevzniká dodavatelům žádná povinnost řídit se ustanoveními Zákona, a to ani ve vztahu k ust. § 54 Zákona ohledně prokazování profesních

kvalifikačních předpokladů. Z obsahu Zadávací dokumentace nevyplývá povinnost dokládat existenci firmy výpisem z obchodního či jiného rejstříku. Pokud tedy zadavatel vyloučil Žula spol. s r.o. na základě údajného nesplnění kvalifikační podmínky, kterou sám v Zadávací dokumentaci výslovně nestanovil, postupoval zadavatel zcela účelově, v rozporu se Zadávací dokumentací a v rozporu s ust. § 6 Zákona.

2) Chybné posouzení specifikace předmětu plnění

Jako další nedostatek nabídky Žula, spol. s r.o., který však nemůže způsobit vyloučení nabídky, je údajné neuvedení specifikace typu krajníku v nabídce.

Rovněž tak s tímto tvrzením zadavatele Žula, spol. s r.o. nesouhlasí, přičemž podotýká, že jejich nabídka byla vypracována zcela v souladu se Zadávací dokumentací a požadavky zadavatele. V rámci jejich nabídky byl zcela podrobně popsán požadovaný krajník co do velikosti 10x18x30-45 cm a zároveň k prokázání vlastností a původu krajníku doloženo prohlášení o shodě dle § 13 zákona č. 22/1997 Sb. o technických požadavcích na výrobky

na základě posouzení námitek zadavatel

rozhodl

námítku rozporu s ustanovením s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách pro chybné splnění kvalifikace společnosti uchazeče zamítnout

a

námítku rozporu s ustanovením s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách pro chybné posouzení specifikace předmětu plnění označit za bezpředmětnou

Odůvodnění rozhodnutí:

- 1) námítka rozporu s ustanovením s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách pro chybné splnění kvalifikace společnosti uchazeče

Uchazeč o veřejnou zakázku Žula, spol. s r.o. byl zadavatelem vyloučen z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů zcela oprávněně.

Zadavatel při zadávání zakázek malého rozsahu postupuje dle vnitřního předpisu MěÚ Velké Hamry č. VS/03/2012, o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Ve výzvě veřejného zadavatele k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace k zakázce malého rozsahu s názvem „Dodávka krajníku ke komunikaci I. třídy ve Velkých Hamrech“ (dále jen „výzva“), která byla uchazeči zaslána a vyvěšena na úřední desce, elektronické úřední desce a profilu zadavatele, bylo na stránce druhé výzvy v části „požadavek na formální úpravu, strukturu a obsah nabídky“ uveden pod čtvrtou odrážkou požadavku na oddíly a řazení nabídky požadavek **na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů**. V příloze č. 1 tohoto rozhodnutí je k dispozici k nahlédnutí celé znění výzvy. V závěru výzvy je dále stanoveno, že uchazeči, kteří neuvedou v nabídkách informace dle požadavků všech článků výzvy, budou z další účasti v soutěži vyloučeni. Žula, spol. s r.o. tedy byla vyloučena zcela podle podmínek výzvy. Zadavatel námítku zamítá.

2) Námítka rozporu s ustanovením s §6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách pro chybné posouzení specifikace předmětu plnění

Zadavatel na stránce druhé výzvy v části „informace o druhu a předmětu zakázky“ požaduje dodání žulových krajníků typu G3, které se řídí normami ČSN. V nabídce Žula, spol. s r.o. nikde nespecifikovala, že se jedná opravdu o tento typ krajníků. Prohlášení o shodě, které bylo doloženo, dokazuje bezpečnost výrobku a nikoli typ výrobku. Ostatní nabídky, které zadavatel hodnotil, označení krajníků G3 přímo obsahovaly.

V případě, že by nabídka Žula, spol. s r.o. splnila další náležitosti výzvy, byla by její nabídka hodnocena a zadavatel by pouze vyžádal dodání specifikace nabízených krajníků, aby si byl jist, že se skutečně jedná o krajníky G3.

Vzhledem k tomu, že tento zadavatelem vnímaný malý nedostatek nabídky by nevedl k vyřazení nabídky Žula spol. s r.o., považuje zadavatel námítku za bezpředmětnou.

Závěr:

Postup zadavatele byl zcela podle zákonných požadavků, byly dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Postupem zadavatele nebyla poškozena Žula spol. s r.o. a ani jiní uchazeči, kteří by se zadávacího řízení účastnili.

Ing. Jaroslav Najman
starosta
v.r.