

M Ě S T O V E L K Ě H A M R Y

Z Á P I S

z 7. zasedání Zastupitelstva města Velké Hamry (dále jen ZM), které se konalo dne 19. října 2023 od 17.00 hodin v zasedací místnosti Městského úřadu ve Velkých Hamrech.

Přítomno 12 členů ZM, omluveni 3.

Zasedání ZM je usnášeníschopné.

Přítomno 4 občané města, bývalá účetní úřadu paní Večerníková a další osoba z řad veřejnosti.

1. Zahájení

Zasedání zahájil starosta Ing. Jaroslav Najman, který přivítal přítomné a seznámil je s programem jednání.

1. Zahájení, schválení programu jednání
2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva města
3. Projednání III. Rozpočtového opatření rozpočtu Města
4. Změny zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Velké Hamry, příspěvkové organizace, změna zřizovací listiny Mateřské školy Velké Hamry I. 621, příspěvkové organizace, zrušení usnesení Zastupitelstva města č. A7/06/23 ze dne 11. 09. 2023.
5. Smlouva s Libereckým krajem o smlouvě budoucí na převod majetku – silnice na Bohdalovice.
6. Dofinancování dotace z vlastních zdrojů na pořízení nové CAS pro JSDHO
7. Organizační záležitosti a různé
 - Mimořádná odměna starostovi Města
 - Jednací řád Zastupitelstva města – změna
 - Nové znění vyhlášky o místním poplatku za systém odpadového hospodářství po novele správního řádu
8. Závěr

Nikdo nemá návrh na doplnění programu jednání.

Pan starosta navrhl, aby rozprava a hlasování probíhalo ke každému bodu zvlášť.

Usnesení (A1/07/23):

Zastupitelstvo města schválilo program jednání. Rozprava a hlasování budou probíhat ke každému bodu zvlášť.

Výsledek hlasování: Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

Za ověřovatele zápisu byli navrženi: Petr Vilda, Zdeněk Nauč

Zapisovatelkou byla navržena: Marie Klingerová

Usnesení (A2/07/23):

Zastupitelstvo města určilo ověřovateli zápisu pana Petra Vildu a pana Zdeňka Nauče a zapisovatelkou určilo paní Marii Klingerovou.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Vilda)

2. Kontrola plnění usnesení zastupitelstva města

Zprávu o kontrole plnění usnesení zastupitelstva předložila Marie Klingerová, tajemnice úřadu.

Paní Klingerová - Zpráva byla předložena spolu s ostatními materiály. Má někdo nějaké dotazy?

Ke zprávě o kontrole plnění usnesení zastupitelstva nejsou žádné dotazy ani připomínky.

Tato zpráva byla předložena pouze jako informace.

3. Projednání III. Rozpočtového opatření rozpočtu Města

Čte pan Lejsek.

Na příjmové straně se částka zvyšuje o 5.327.398,- Kč.

Na straně výdajů je celková částka navýšena 2.947.295,- Kč.

Financování se понижuje o 2.380.102,- Kč.

Celková částka příjmů po tomto rozpočtovém opatření je 118.188.621,- Kč. Výdaje jsou 148.134.875,- Kč. Celková částka financování je 29.946.253,- Kč.

Na straně příjmů se navyšuje o průtokový transfer ze ZŠ Velké Hamry, transfery od ÚP, APK, komunální práce, Norské fondy, prevence předčasných odchodů ze vzdělávání a potravinová pomoc.

Na straně výdajů opět průtokový transfer pro ZŠ Velké Hamry, potravinová pomoc, odvod dotace MMR na sociální byty na základě rozhodnutí poskytovatele za neobsazený byt, dále výdaje z dotace prevence předčasných odchodů ze vzdělávání, navýšení rozpočtu oprav u technických služeb, kde mimo běžných oprav jsou hrazeny opravy traktoru, plošiny atd.

Na Finančním výboru se pan Vilda dotazoval na partnerskou smlouvu k projektu Předčasných odchodů ze vzdělávání, na jakou činnost to je. Tak ta částka je 4.425.992,- Kč, z toho přímé náklady jsou 3.540.794,- Kč, nepřímé náklady 885.198,- Kč. Je to primárně na aktivity v klubovně, činnost koordinátora klubovny, realizace letních pobytových aktivit a výletů pro děti se zapojením rodičů, činnost multidisciplinárního týmu. Dále jsou zde aktivity realizované školou, kde jsou kroužky, kariérové poradenství, podpora rozvoje českého jazyka pro děti i rodiče, pobytové kurzy pro děti se zaměřením na motivaci ke vzdělávání a doučování. Multidisciplinární tým se skládá z pedagoga – specialisty, školního psychologa a výchovné poradkyně.

Pan Doleček – Jak vznikla vratka za ty sociální byty?

Pan Najman – Ten byt může být obsazen pouze za určitých podmínek. Tam byla vybrána maminka s dítětem, která nakonec do bytu nenastoupila. Nevědělo se, kde je, a byt zůstal neobsazen.

Pan Doleček – V tom pořadníku nebyl nikdo další, kdo by tam šel?

Pan Najman – Ano, ale to už bylo pozdě. Ten byt byl po nějakou dobu neobsazený, protože paní nebyla k sehnání.

Pan Doleček – Může se to opakovat?

Pan Najman – Myslím si, že ne, protože jsme se poučili a budeme důslednější ve výběru zájemce, ale vyloučit se to určitě nedá.

Pan Taranda – Proč nedostávají zastupitelé přehled hospodaření fondů?

Pan Najman – To se nedělalo. Můžeme říct, aby paní účetní udělala přehled jednou za čtvrt roku.

Usnesení (A3/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje III. rozpočtové opatření na rok 2023. Rozpočtové opatření rozpočtu je schváleno dle tříd rozpočtové skladby.

Výsledek hlasování: Pro: 10

Proti: 0

Zdržel se: 2 (Taranda, Doleček)

4. Změny zřizovací listiny Základní školy a mateřské školy Velké Hamry, příspěvkové organizace, změna zřizovací listiny Mateřské školy Velké Hamry I. 621, příspěvkové organizace, zrušení usnesení Zastupitelstva města č. A7/06/23 ze dne 11. 09. 2023.

Čte pan Najman.

Projednání změny zřizovací listiny ZŠ a MŠ Velké Hamry, příspěvkové organizace, zřizovací listiny MŠ Velké Hamry I. 621, příspěvkové organizace a zrušení usnesení minulého jednání Zastupitelstva č. A7/06/23, kterým došlo ke změně sídla ZŠ a MŠ Velké Hamry, které zní: *Zastupitelstvo města schvaluje nové znění zřizovací listiny ZŠ a MŠ Velké Hamry, příspěvková organizace, IČ 72743557.*

Na základě připomínek paní účetní došlo k dalším úpravám zřizovací listiny tak, aby lépe vyhovovala současným potřebám školy i zřizovatele a také ustálené praxi. Došlo zejména k úpravě finančních limitů stanovených zřizovací listinou u nabývání majetku a poskytování darů, kde byl v obou případech limit navýšen. Dále došlo k úpravě pravomocí ředitele školy v oblasti veřejných zakázek a dotací, kde příspěvková organizace potřebuje souhlas zřizovatele pro zadávání veřejných zakázek od 1 mil. Kč výše a pro přijetí dotace.

V návaznosti na tuto úpravu zřizovací listiny ZŠ a MŠ Velké Hamry byla provedena rovněž revize zřizovací listiny MŠ Velké Hamry I. 621, která je nyní z roku 2002. Jako nejvhodnější řešení pro aktualizaci této zřizovací listiny bylo zvoleno vytvořit stejné znění zřizovací listiny pro obě příspěvkové organizace.

Znění zřizovacích listin jste obdrželi.

Nejsou žádné dotazy.

Usnesení (A4/07/23):

Zastupitelstvo města ruší své usnesení č. A7/06/23 ze dne 06. 09. 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení (A5/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění zřizovací listiny ZŠ a MŠ Velké Hamry, příspěvková organizace, IČ 72743557.

Výsledek hlasování: Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

Návrh usnesení (A6/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění zřizovací listiny MŠ Velké Hamry I 621, příspěvková organizace, IČ 72743638.

Výsledek hlasování: Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 0

5. Smlouva s Libereckým krajem o smlouvě budoucí na převod majetku – silnice Bohdalovice

Čte pan Najman.

Byla podána žádost Libereckému kraji o zaslání návrhu smlouvy o smlouvě budoucí darovací. Po obdržení návrhu bude vyvěšen záměr a návrh smlouvy předložen Zastupitelstvu ke schválení. Bohužel jsme tuto smlouvu od Libereckého kraje ještě neobdrželi.

Pan Nauč – Odkud kam to bude a jak to bude s mostem?

Pan Najman – Od hlavní silnice. Jak to bude s mostem se neví, budeme to muset řešit, protože se bude muset opravit také.

Pan Nauč – Někdo musí dělat mostní prohlídky a takové věci, revize. Abychom si nenaběhli. To bych chtěl upozornit.

Pan Najman – Pokud by nedošlo k opravě mostu, tak bychom se museli domluvit, že to převezmeme až od mostu dál.

Pan Taranda – Jaké jsou parametry smlouvy o smlouvě budoucí?

Pan Najman – My chceme opravit komunikaci a Kraj, když o komunikaci nemá zájem, tak ji nemá zájem ani opravit, a opraví ji jen pod podmínkou, že po opravě si komunikaci převezme obec. Nyní čekáme na návrh smlouvy z Kraje.

Když jsme u mostů, je problémový most na Svárově u Pomníku svárovské stávky, který původně chtělo kredit centrum, nyní ho nechtějí, nejradši by nám ho v tomhle stavu přenechali a tam nevíme co s tím.

Pan Pelc – Ten most je na zbourání.

Pan Najman – Pokud Město bude muset převzít ten most, který Město potřebuje pro občany aspoň jako pěší, i nová pěší lávka bude za cenu cca. 5M Kč.

6. Dofinancování dotace na pořízení nové CAS pro JSDHO Velké Hamry

Čte pan Najman.

Město Velké Hamry žádá již 5 let o získání dotace na pořízení nové CAS (cisternová automobilová

stříkačka) pro JSDHO Velké Hamry I. V letošním roce se podařilo získat dotaci z Ministerstva vnitra ve výši 4 mil. Kč a z dotačního fondu Libereckého kraje 1 mil. Kč. Před podpisem smlouvy o dodání vozidla je nutno doložit potvrzení o zajištění vlastních zdrojů (usnesení zastupitelstva), tj. že Zastupitelstvo souhlasí s dofinancováním. Výše spoluúčasti města je cca 4,5 mil. Kč. Rada města s tímto postupem vyjádřila souhlas. Je velice pravděpodobné, že tyto dotační programy skončí a u stávající CAS se neustále projevují nové závady zapříčiněné stářím vozidla. Stávající CAS je r. v. 1996.

Pan Patrman – Je to tak, že teď generál Vlček sehnal navíc 430M Kč od státu a tím pádem jsme se do té dotace dostali. Jinak bych předal slovo Zdeňkovi, který o tom ví víc. Já si myslím, že je to jedna z posledních dotací, které na CAS budou. Příští rok už na to nedají. Ta cisterna nebude příští rok, ale až ten další rok, tak bych byl proto, aby se letos dal 1M Kč stranou, příští rok 2M Kč a ten další rok zbytek. Podle pana Vlčka je to poslední dotace, kterou získal. Naše stávající CAS je z roku 1996, těch již moc nejezdí, většina je v muzeu a my do ní jen cpeme peníze. Podle zákona obec má povinnost zabezpečit výjezdovou jednotku. Proto se přimlouvám za to, abychom to podpořili, a máme na to letošek, příští a ještě ten další rok, vlastně tři roky. Měla by tam být už nová kabina. Předám slovo Zdeňkovi, který se tam byl podívat.

Pan Třešňák – Máte vymyšlenou specializaci v té nástavbě?

Pan Nauč – Redukovaná.

Pan Vilda – Tohle rozhodnutí by mělo být o tom, co se stane za tři roky a v rámci přípravy rozpočtu na další roky s tím budete počítat a nebudou to žádné mimořádné náklady?

Pan Patrman – Ano.

Pan Nauč – Do konce listopadu musí být podepsaná smlouva s dodavatelem cisterny. Jednou z podmínek je, že máme na to dofinancování peníze. Tady byla dřív stanice HZS, kde jsme měli jednu garáž a Avii z roku 1988 a v roce 2010, když stanice opouštěla tyto prostory, tak nám jako poděkování dali cisternu. Když jsme ji viděli, tak jsme byli trochu rozčarování, po třech letech se nám podařilo získat dotaci na menší repas. Nyní je to asi 6 – 7 roků od repasu. Auto na první pohled vypadá pěkně, ale díly jsou některé nesehnatelné nebo drahé, opravy jsou čím dál dražší a nákladnější.

Žádali jsme poprvé v roce 2020, měli jsme 5 bodů a byli jsme 143. v pořadí. Uspokojeno bylo 41 žadatelů. V roce 2021 jsme měli 6 bodů, ale skočili jsme až na 144. místo. Uspokojeno bylo 52 žadatelů včetně rekonstrukcí CAS 30. V roce 2022 jsme byli v pořadí už 80., měli jsme 9 bodů. Uspokojeno bylo 51 žadatelů. V témže roce byla otevřena nová výzva, kde jsme byli 35. Jenže 04. 04. 2022 bylo novou vládou rozhodnuto, že na tuto výzvu nebudou dány v rozpočtu peníze. V poslední výzvě jsme dostali 16 bodů a jsme 40. v pořadí. Předběžně by mělo být uspokojeno 107 žadatelů.

Povinné vybavení se z větší části přendá ze stávající CAS, protože není nijak zastaralé.

(Pan Nauč nechává kolovat obrázek)

Pan Lejsek – Z počátku jsem k tomu byl negativní, ale nikdy člověk neví, kdy bude hasiče potřebovat. Jsem pro a pokud je predikce, že se v roce 2024 a 2025 budou snižovat jak hypoteční, tak úrokové sazby, pokud by to nešlo financovat z vlastních zdrojů, tak bych se nebránil ani financování z úvěru. Nevím, na jak dlouho by to mělo sloužit?

Pan Nauč – Životnost je nejméně na 20 let.

Pan Doleček – Návrh usnesení bude teda, že to bude z vlastních zdrojů?

Pan Nauč – Dofinancování z vlastních zdrojů.

Pan Doleček – David říkal, že by se nebránil úvěru.

Pan Najman – To je taky dofinancování z vlastních zdrojů. Jakým způsobem, to je na nás.

Pan Doleček – Na základě tohoto usnesení už se tedy bude odkládat v rozpočtu?

Pan Najman – Na základě tohoto usnesení uzavřeme smlouvu. To, jak se rozhodneme o financování, na to máme zhruba 24 měsíců.

Pan Vilda – Pokud budete uzavírat smlouvu, tak tam už bude cena konečná?

Pan Patrman – Ano, to bude, ale bude to třeba 9.580.000,- Kč.

Pan Nauč – Už nějakou specifikaci předběžnou máme.

Pan Vilda – Pokud máme ale něco schvalovat, tak bychom měli schvalovat nějakou konkrétní částku.

Pan Tarnada – To bude teda nějaká proklamace, že Zastupitelstvo má vůli to dofinancovat.

Pan Najman čte návrh usnesení.

Pan Taranda – Je to příliš otevřené, obecné, protože nevíme, kolik ta částka bude.

Pan Patrman – Bude to stát kolem 9,5M Kč.

Pan Vilda – Dejme nějaký limit, maximálně do výše 5M.

Pan Nauč – Usnesení ke kupní smlouvě nemá být s částkou. Tam je zajímavá jen, jestli to dofinancujeme.

Paní Klingerová – Pak Zastupitelstvo schvaluje rozpočet a tam se to určitě bude muset projevovat, nějaký limit na nákup té CAS. A pokud by se čistě teoreticky bral úvěr, tak je to opět věc, kterou musí schválit Zastupitelstvo, takže ta výše dotace Města je ošetřena v tom schváleném rozpočtu, kde to může být samostatná položka toho rozpočtu pro přehlednost pro zastupitele a financování úvěrem je věc, která musí projít Zastupitelstvem.

Pan Najman – Toto se dá ohlídat a kdo by měl zájem, aby to stálo 6M.

Pan Taranda – Můžeš nám to zaručit, že se nezvýší ta spoluúčast?

Pan Najman – Můžeme zaručit, že nepůjdeme přes 5 M.

Paní Klingerová – Ještě Zastupitelstvo si může vyhradit, že schvaluje uzavření té kupní smlouvy. Tak si to můžete pohlídat.

Pan Vilda – To bychom se museli sejít příští týden.

Pan Nauč – Ano, samozřejmě.

Pan Najman – Určitě je to ošetřeno schválením rozpočtu.

Pan Taranda – My chceme záruku, že ta částka nebude překročena.

Pan Lejsek – To schvalování bude v rámci rozpočtu. Pokud bychom to neschválili, tak ta dotace nebude.

Pan Najman – Ta cena bude určitě do 10 M, protože to tak máme spočítané předběžně na 9,5 M.

Usnesení (A7/07/23):

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, že Město dofinancuje rozdíl mezi celkovou cenou CAS pro JSDHO Velké Hamry I a poskytnutou dotací do plné výše z vlastních zdrojů.

Výsledek hlasování: Pro: 11

Proti: 0

Zdržel se: 1 (Taranda)

Pan Najman – Tak snad se ti nic nestane, aby ti nezačalo nikde hořet.

7. Organizační záležitosti a různé

Mimořádná odměna starostovi obce dle § 76, odst. 1 zákona o obcích

Čte pan Patrman

Pan starosta již několik let odměnu nedostal, přestože si ji zaslouží za práci, kterou pro Velké Hamry odvádí. Poslední tři roky panu starostovi nebyly odměny vypláceny z důvodu nedostatku finančních prostředků a dále se starostům také nezvedaly platy tabulkově, takže aktuálně reálná hodnota odměny starostovi již druhým rokem výrazně klesá díky vysoké inflaci. Pan starosta se zasloužil o plynofikaci obce, což je počin mimořádné důležitosti pro obec. Plynofikace zvedá hodnotu nemovitostí v obci, zlepšuje kvalitu bydlení a je tak počinem, ze kterého profituje každý obyvatel a občan obce.

Pan Lejsek – Marcel Morávek tady říkal, že to je nenárokové a já si myslím, že to je zaslouženě nenároková věc, protože teď se řeší rekuperace, řešila se plynofikace, bylo s tím spousta problémů a za tím je ta odvedená práce. A tím pádem dle mého pan starosta na to nárok má.

Pan Taranda – Funkce starosty je taková, že se těžko najde něco mimořádného. Být starostou znamená po celých 24 hodin. Najít nějaké odůvodnění, za co by měl dostat odměnu, je poměrně složité. A jak to je s cenou plynu, když už jsme u té plynofikace? Z principu pro odměny starostovi nehlasuji.

Pan Lejsek – Starosta zastupuje Město, když podepisuje smlouvy a ty velké projekty a jde do nich, protože do nich nemusíme jít do těch velkých změn. A pokud by nedělal ty velké změny, tak by si ušetřil spoustu práce, řešil by ty administrativní běžné věci, který starosta běžně řeší. Takže já si myslím, že tyto věci jsou navíc, nad rámec běžné činnosti.

Usnesení č. (A8/07/23):

Zastupitelstvo města rozhodlo vyplatit mimořádnou odměnu starostovi města dle § 76, odst. 1 zákona o obcích, za významné zásluhy při plynofikaci obce ve výši jednoho měsíčního platu. Odměna bude vyplacena s platem za měsíc říjen 2023.

Výsledek hlasování: Pro: 8

Proti: 4 (Taranda, Pelc, Vilda, Doleček) Zdržel se: 0

Jednací řád Zastupitelstva

Čte paní Klingerová.

Vrací se nám k jednání změna jednacího řádu Zastupitelstva od března. My jsme se od té doby sešli s panem Tarandou, probrali můj i jeho návrh. V zaslaných materiálech jste obdrželi dva návrhy. Jednak návrh pana starosty, do kterého byly vtěleny úpravy navrhované panem Tarandou, na kterých jsme se shodli. Celkově lze říci, že ohledně tohoto předkládaného návrhu panovala mezi mnou a panem Tarandou shoda ve většině bodech. Navrhované změny máte vyznačeny žlutou barvou. Většinou se jedná o úpravy formální. Změny vyznačené v bodě 4, odst. 5 Jednacího řádu jsou změny navrhované panem Tarandou, které jsme po vzájemné dohodě přeformulovali tak, aby lépe odpovídaly zamýšlenému smyslu navrhované změny. Dále je tam úplně nový čl. 8a, který je navrhován opět panem Tarandou. Jedná se o více méně zákonnou úpravu střetu zájmů, která na návrh pana Tarandy byla vtělena duplicitně do jednacího řádu. Čl. 9, odst. 7 – jedná se o úpravu hlasování, kde na základě aktuální praxe se do jednacího řádu přímo vtělilo, že bude hlasováno jmenovitě. Čl. 14, odst. 4 – zrušení – aktuálně se zápis pořizuje tak, že se nahraje celé jednání Zastupitelstva. Po tom, co je zápis ověřen, je záznam smazán. V takovém případě nepodléhá právním předpisům o archivaci a ochraně osobních údajů, nemusí se tedy archivovat ani anonymizovat, protože není fakticky nikde uchováván déle než na nezbytně nutnou dobu.

Tolik tedy k návrhu tak, jak jsme se na něm s panem Tarandou více méně shodli. Pak tam je ještě jeden bod z toho návrhu pana Tarandy, na kterém jsme se nedomluvili. Ten já jsem do tohoto návrhu nedala a pak bych o něm hlasovala odděleně.

Pan Taranda – Z mého pohledu tam zůstávají dvě sporná místa. Za první čl. 4 a mnou navrhovaný bod 7, kde chci, aby bylo jasně specifikováno, co musí obsahovat důvodová zpráva předloženého materiálu, což mi bylo řečeno, že bych tím zatěžoval úřad a úředníky, kdybych to požadoval. Ale my jsme tady všichni laici a já nevím jak Vy, ale já se ty materiály snažím číst a někdy se stává, že z těch materiálů něco nevím, a když se dozeptám, tak ten mail se ztratí nebo nedostanu odpověď, takže pro mě by bylo výhodnější se hned na první dobrou dozvědět, co se chce, proč se to předkládá a kdo za to zodpovídá. To je smysl toho čl. 4, bod 7.

Druhá věc je, že já jsem kandidoval do tohoto Zastupitelstva s principem otevřené radnice a to pro mne znamená, že se nemusím za výsledky své práce a za své názory stydět, včetně toho, že kdyby někdo chtěl se podívat, co jsem tady říkal, tak si to může najít i s odstupem doby a to je spor o uchovávání a archivaci té zvukové stopy, což by v tom návrhu, který jste předložila, vypadlo a když uplyne těch 10 dnů, tak se to smaže a budeme se přít o to, co kdo řekl a jak to myslel, tak už nás nikdo nerozsoudí.

Pan Třešňák – Tak v tu chvíli už je vytvořen zápis, který někdo ověřil a schválil.

Pan Taranda – Chci to archivovat pro případ možného sporu. A navíc jsou i jiná zastupitelstva, kde je třeba i online přenos. To je princip otevřené radnice.

Paní Klingerová – S tím nahráváním, já si myslím, že Vám nic nebrání, aby Vy sám jste si nahrával jednání a nejste vázán těmi právními předpisy jako úřad. Jinak jak tady říkal pan zastupitel Třešňák, zápis se ověřuje, za ověřovatele volíme vždy ze strany opozice i vládoucí, aby se obě strany mohly vyjádřit. Připomínky se snažím reflektovat.

Ten druhý bod jsem zatím nezmiňovala. Můj záměr byl takový, že se nejdříve bude hlasovat o tom komplexním návrhu a potom o tom Vašem odstavci 4. bod 7, kde já bych se k tomu ráda více vyjádřila a nechci, aby se ta debata zbytečně rozměňovala.

Usnesení (A9/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nový jednací řád Zastupitelstva města.

Výsledek hlasování: Pro: 9

Proti: 1 (Doleček)

Zdržel se: 2 (Taranda, Vilda)

Paní Klingerová – Já bych navázala na ten jeden bod z návrhu pana Tarandy, o kterém dosud hlasováno nebylo, a to je doplnění v čl. 4 bod 7. Pan Taranda ve svém návrhu chce do jednacího řádu vložit ještě návrh na úpravu toho, jak by mělo vypadat odůvodnění každého návrhu, tj. rozbor dosavadního stavu, rozbor příčin a nedostatků, odůvodnění navrhovaných opatření k nápravě, k řešení daného stavu, stanoviska osob, se kterými byl materiál projednán. Ono to takto zní hezky, nicméně z praxe je spousta návrhů takových, že z podstaty toho návrhu takto obsáhlou důvodovou zprávu se všemi těmi body, které podle Vás důvodová zpráva musí obsahovat, není možné vytvořit, např. když prodáváme 2 m pozemku pod silnicí, tak obsahovou zprávu, která bude toto všechno obsahovat, při nejlepší vůli nevytvoříte. Ty materiály nepřipravujeme nesmyslně, odůvodnění tam jsou. Pokud vám něco není jasné, tak dostáváte materiály v předstihu a nikomu nic nebrání zeptat se na doplňující informace. Z praktického hlediska je to dle mého názoru zbytečné a nebude to mít žádný efekt a samozřejmě to komplikuje život i zastupitelům, protože když kdokoliv podává návrh, tak musí vypracovat takovou důvodovou zprávu.

Pan Taranda – Zastupitelé takovou důvodovou zprávu vypracovávat nebudou, protože nemají úřednický aparát. To se předpokládá od úřadu, že to předložíte v takové kvalitě, protože máte to personální vybavení. Proč to jde třeba v Brodě? Proč to nejde u nás?

Paní Klingerová – Úřad nepředkládá návrhy na Zastupitelstvo. To dělá Rada, zastupitelé. Zpracováváme návrhy Rady, ale ve chvíli, kdy předkládá návrh zastupitel, tak to nezpracovává úřad. Pokud materiály, které zpracováváme nejsou v pořádku, tak bych ráda měla od Vás zpětnou vazbu, co v nich chybí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje návrh změny jednacího řádu Zastupitelstva následovně:

V čl. 4, bodu 7 za poslední větou, která je ukončena slovem „opatření“ a tečkou, vložit nové věty, které zní takto: „**Důvodová zpráva musí obsahovat zejména zhodnocení dosavadního stavu, rozbor příčin nedostatků a odůvodnění navrhovaných opatření k nápravě, popř. k řešení daného stavu. Obsahuje též stanoviska osob, se kterými byl materiál projednán.**“

Výsledek hlasování: Pro: 2 (Taranda, Doleček)

Proti: 6

Zdržel se: 3 (Vilda, Pelc, Polman)

USNESENÍ NEBYLO PŘIJATO.

Nové znění vyhlášky o místním poplatku za systém odpadového hospodářství po novele zákona o místních poplatcích

Čte pan Najman - Aktuálně schválené znění vyhlášky v sobě v textu obsahuje procesní ustanovení, která novelou zákona doznala značných změn **a do konce roku 2023 by měla být nahrazena.**

Pan Taranda – Podle čeho se zpracovávala ta obecně závazná vyhláška?

Paní Klingerová – Podle vzoru z Ministerstva vnitra.

Pan Taranda – Jak je to se splatností poplatku? Důvodová zpráva k zákonu o místních poplatcích, tedy novele, říká, že v případě, že poplatková povinnost nebude trvat celé poplatkové období, bude poplatek vyměřený předepsáním do evidence bez vydání rozhodnutí vyměřen v nesprávné výši a správce poplatku jej bude povinen následně vyměřit rozhodnutím, a to až po uplynutí poplatkového období. Pokud obec hodlá předejít této situaci, je nutné, aby v obecně závazné vyhlášce stanovila splatnost poplatku, jehož poplatkovým obdobím je kalendářní rok, až po uplynutí příslušného poplatkového období. Důvodem je skutečnost, že teprve po uplynutí poplatkového období je celková výše poplatkové povinnosti známa. Proč tam máme tu splatnost takto stanovenou?

Paní Klingerová – Splatnost je takto stanovena na základě zákona. Poplatky se vymáhají až po uplynutí toho kalendářního roku.

Pan Taranda – Předem předjímáme tuto administrativní náročnost. Já jsem na to upozornil a pro vyhlášku v této podobě hlasovat nebudu. Tady je důvodová zpráva k zákonu, přečtěte si to. Možná by bylo dobré, když nám něco předkládáte, věnovat více času přípravě materiálu.

Paní Klingerová – Na nesoulad s novelou zákona o místních poplatcích jsme byli upozorněni Ministerstvem vnitra a bylo nám doporučeno to změnit, ta ustanovení týkající se placení poplatku. Vyhlášku jsem upravili podle vzoru z Ministerstva vnitra s tím, že tam jsou ta procesní ustanovení vynechána. Nevím, kam tím míříte. Splatnost poplatku musíme stanovit.

Pan Taranda – Já jsem přinesl tu důvodovou zprávu, přečtěte si to.

Paní Klingerová – Já to tady číst nebudu.

Usnesení (A10/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s účinností pro rok 2024.

Výsledek hlasování: Pro: 10

Proti: 1 (Taranda)

Zdržel se: 1 (Doleček)

Parkování na sídlišti ve Velkých Hamrech

Pan Najman – Došlo k odstranění bariéry vjezdu na hřiště u školky, které je od té doby užíváno k parkování. Tato plocha není oficiálním parkovištěm. Během léta došlo Technickými službami k odstranění betonové části starého plotu a byl navezen štěrk a rozhrnut. Navážka materiálu do oblasti budoucího parkoviště nad školkou je poměrně velká a stále probíhá příprava podloží, protože ten navezený materiál sedá. Až bude dostatečně stabilizovaný, bude se moci vybudovat parkoviště, které tam je projektované.

K anketě jsme dostali návrh, který zaslala paní Žajdlíková. Ten přečtu:

„1) Zrušení "míčového" hřiště před domem 616 (před školkou) pro účely parkování osobních aut.

- Souhlasím

- Nesouhlasím

- Mám svůj nápad :

2) Rozšíření kritického místa v křižovatce pro průjezd IZS.

Záměr: zmenšit dětské hřiště před domem 611-612 cca o 3 m od silnice - pokácet 3 ks smrků, vybagrovat 3 m terénu od silnice směrem do dětského hřiště, vytvořit tam parkovací místa, aby zůstal stejný počet parkovacích míst a zároveň mohli bezproblémově projet hasiči, záchranka atd.

- Souhlasím
- Nesouhlasím
- Mám svůj nápad

Formu zpracování bychom navrhovali dát lidem do schránek tyto vypracované otázky, kde bude i informace, komu a do kdy to mají vrátit do schránky. Tedy 613 p. Doleček, 614 paní Lubichová, 615 paní Kozlovská a 616 p. Žajdlíková.

Myslíte, že takto to můžeme rozjet?

Pan Nauč – Chybí ostatní objekty na sídlišti.

Pan Třešňák – Mě tam chybí ta poznámka k tomu hřišti pod 616, že to není zrušení, ale přesunutí. To byla původní myšlenka.

Pan Najman – Takže poprosím, aby těch 5, co se toho ujalo, aby to dopracovalo.

Pan Třešňák – Tak ano. Protože jestli tady někdo bude číst vybagrovat jedno hřiště, zrušit druhé hřiště, tak Vám to naházejí na hlavu.

Paní H. (veřejnost) – Pokud se bude posílat anketa, tak určitě tam napsat informaci, že se bude budovat parkoviště, kdy je to termínově. Takto dané otázky, tak mi to nic neříká, potřebuji vědět, jaké jsou další náměty. Já nesouhlasím s tím, aby se zrušilo hřiště, možná by se mělo spíše revitalizovat. Diskutuje se s obyvateli družstevních domů a se Špičákem?

Pan Najman – Poprosil bych všechny, kterých se to týká, aby dopracovali otázky tak, abychom je mohli rozeslat.

Pan Nauč – Měli se toho účastnit všichni obyvatelé sídliště a teď to jsou jen čtyři vchody.

Pan Pelc – Mělo by to být obsáhlejší.

Pan Najman – Pokud se to nebude nějak rozvíjet, tak budeme pokračovat dále v projektu, který je.

Pan Třešňák – Tohle je jako nástřel dobré, ale chybí tam spousta věcí.

Pan Lejsek – Teď budou nahoře místa, jak se tam navezl ten materiál a dole u školky. Pokud se nezlepší parkování na sídlišti, tak se musí postavit parkovací dům, jinak nevidím řešení. Protože pokud se teď zvýší kapacita o dvacet míst a nevyřeší to nic, tak v tu chvíli nevím, co dál.

Pan Třešňák – Řešením jsou také rezidenční místa a v tu chvíli tam třeba nemá co dělat auto České pošty.

Pan Najman – Zase to může být otázka v anketě, jestli by tomuto řešení dali obyvatelé přednost. Zkuste se zamyslet nad tím, co s tím, protože jinak my máme vypracovaný projekt, který by se postupně realizoval. Mám tu návrh na zrušení toho usnesení, nechám to do příště, jestli to někdo doplní.

Hala

Pan Najman – Co se týká dražby haly, tak halu jsme vydražili za cenu 1.900.000,- Kč, probíhá fáze převodu na katastru nemovitostí.

Pan Třešňák – Co tam bude?

Pan Najman – My jsme byli nuceni se přestěhovat s třídičkou do Plavů, takže se přestěhujeme zpátky.

Informace k budově kina

Pan Najman – Oslovil jsem TUL, katedru architektury. Bylo tu 6 studentů, kteří si vybrali do své ročníkové práce provedení studie na tu budovu. Další dostal už podklady a jednu firmu chceme vybrat na základě doporučení technického dozoru. Je to požadavek ministerstva pro místní rozvoj, měl jsem tu zástupce. Máme příslib na získání peněz. Je zadán posudek na sanaci objektu, z toho vyplyne, jestli se vyplatí zbourat nebo rekonstruovat.

Pan Vilda – Kolik nás to stálo?

Pan Najman – Stálo nás to zaměření, kolem 60.000,- Kč, ale to je základ, který musí být vždycky. 80.000,- Kč bude stát studie z Technické univerzity.

Pan Taranda – Opravdu teď není nic důležitějšího? Nehoří tady něco víc?

Pan Najman – To je záležitost třeba 2 roky, než by se tam mohlo začít. Každá příprava trvá minimálně dva roky. Pořád něco hoří.

Pan Taranda – Pak bychom se mohli zeptat anketou občana, co chce prioritně řešit. Udělal bych anketu.

Pan Najman – Byty potřebujeme a je na to podpora z ministerstva.

Pan Lejsek – Zatím 6 studentů dostalo podnět na diplomovou práci. Přeci se to nenechá spadnout. Ten stav je tristní.

Měření rychlosti v obci

Pan Najman – Jsou informace, že Tanvald se bude snažit o zrušení, protože ho to stojí moc peněz.

Pan Patrman – Já bych to nerušil.

Pan Najman – Zastupitelé v Tanvaldu jsou proti, aby to platili. Až to přijde sem, tak se k tomu vyjádříme.

Pak vedeme soudní spor s CZT o cenu tepla za rok 2021, kde „Mike je pán“ požadoval za GJ asi 2.150,- Kč. Teplo na příští rok vychází 1.280,- Kč za GJ s daní. Je to na rok.

Pan Vilda – Při plynofikaci to bylo postaveno tak, že budou nějaké roky a bude stanovená cena.

Pan Najman – Jenže oproti té době je jiná situace, než je teď.

Pan Vilda – Oproti té smlouvě byl uzavřen nějaký dodatek, že se ty ceny budou nastavovat každý rok?

Pan Najman – Dodatek se bude uzavírat zhruba příští týden. Ve smlouvě je, že dodatek na další období by měl být uzavřen nejdéle do konce listopadu.

Pan Vilda – A tím dodatkem bude řečeno, že ta období budou kratší než dva nebo tři roky?

Pan Najman – Ten dodatek nebylo stanoveno na jak bude dlouho. Situace se mění a vyvíjí, takže jsme usoudili, že uzavřeme smlouvu pouze na rok, jako na elektřinu. Tam jsme smlouvu uzavírali, je to asi dva měsíce.

Paní H. (veřejnost) – Ta cena bude jiná pro domy města a jiná pro ostatní?

Pan Patrman – Musí být jiná, protože tam Vás vytápí jiná společnost.

Pan Najman – Cena, kterou jsem říkal, platí pro městské byty.

Pan Třešňák – Je nějaký vývoj toho soudního sporu?

Pan Najman – Zatím ne. Je podán odpor a odůvodnění, proč nesouhlasíme s touto cenou.

Pan Vilda – Ale s nimi se tenkrát uzavírala smlouva, která stanovila 1.100,- Kč na GJ s platností jednoho roku.

Pan Najman – A on to o 100 % zvedl.

Pan Taranda – A důvody?

Pan Najman – Spočítal to tak. Zdůvodnil to. Byla podepsaná smlouva na rok, než se začne dodávat, kde byla předběžná cena. To je podle zákona. Byla zkalkulována na 950,- Kč bez daně. Podle toho jsme platili, pak to koupil youtuber a vymyslel, že to je málo, že cena je o 100 % vyšší. Na to vystavil faktury, my jsme mu je vrátili, že to nezaplatíme, teď je z toho toto.

Pan Taranda – A ERU?

Pan Najman – ERU konal, protože ten je v první řadě povinen se vyjádřit ke sporu mezi dodavatelem a odběratelem. Odpověděl, že není schopen to posoudit, protože s ním dodavatel nekomunikuje.

Hlasí se někdo do diskuze?

Pan (veřejnost) – Jsem tu za stranu PRO. My jsme v září organizovali demonstraci v Praze a náš kolega, pan zastupitel, Vás požádal o výlep plakátů s pozvánkami a byl odmítnut. Já se domnívám, že tyto plochy mají sloužit především pro informace veřejnosti a spoustu lidí nemá sociální síť a internet a je to pro ně jediná příležitost, kde se o nějakých akcích dozvědět. Přejde mi to špatné, že bráníte lidem dostat se k informacím tam, kde je zájem jim informace předat. Obec je součástí demokracie, ta je založena na volné soutěži politických stran. Nelíbí se mi to a nepovažuji to za fér. My se jako strana obecně setkáváme s házením klacků pod nohy a někdy to má paradoxně opačné účinky. Co vás k tomu vede? Proč to bylo zamítnuto?

Pan Najman – Prostě jsme se tak rozhodli a když nejsou volby, tak žádné takové aktivity politické nevytvěšíme.

Pan Lejsek – Nejde o politický názor. Kdyby to chtěla ODS nebo TOP09, tak to taky se nevytvěší.

Pan Najman – Máte někdo ještě něco k Hamrům?

Pan Vilda – Zatím není vybrán žádný provozovatel na hospodu na hřišti. Město plánuje, že bude přes zimu vytápět?

Pan Najman – Tam to bude nejlepší na zimu vypustit. Je tam uděláno topení nově. Vy zapomínáte, že cena tepla, jak se ptáte, to není jen cena tepla, ale kompletně zrekonstruované nové kotelny, které jsou rozpuštěné v té ceně na 15 let. To není jenom cena tepla. To je investice za x milionů.

Pan Vilda – V jakém stavu je běh prací v rámci rekuperace na škole? Začalo se pozdě, je zima. Jak firma stíhá?

Pan Najman – Firma na to nasadila tři skupiny a pracují fest. Vědí, že to musí stihnout do konce roku. Jsou tam problémy kvůli statice, řeší to operativně. Dnes jsem s nimi mluvil a povídali, že výrazné problémy nemají.

Pan Vilda – Ten výhled, než napadne sníh a bude mrznout, že by se to zkrátilo?

Pan Najman – To ne. Musí to být vše hotovo do konce roku. Pochybuji, že by to stihli dříve. Je to velký objem prací.

Pan Vilda – Ten posun těch prací, jak to ovlivní vyplacení dotace?

Pan Najman – Dotační podmínky jsou na ponížení CO₂, je tam úspora energie. Na škole se dělal, je to možná pět let nebo déle, energetický audit, z kterého vyplynulo, čím získáme úsporu – rekuperací, větším zateplením, markou, měření a regulace nová, případně výměna topení, výměna osvětlení, asi pět opatření. My jsme byli povinni ta opatření do nějakého roku udělat. To jsme nestihli, protože byl covid. Co se týká výměny světel, to se dělá průběžně, teď bude provedena rekuperace. Bude zbývat dozateplení. Na krčky neseženeme dotaci. Teď vyšla nová dotační výzva na obecní budovy a do toho by spadala i ta škola, ale není to na dozateplení. Nevím, jestli se povede na MMR s tím nějak uspět. Co by bylo potřeba stoprocentně, je výměna topení, protože to je z roku 73 a regulace žádná. Je otázka, co udělá rekuperace s topením. Ona umí i částečně vytápět.

Pan Lejsek – Musí se zavírat třídy, jinak to nemá smysl, když nejsou krčky udělané, protože tam jsou ty úniky největší.

Pan Vilda – To znamená, vyplacení dotace na tuto akci, těch 28 M Kč, nejsou nijak ohroženy, i když jsme v takovém skluzu.

Pan Najman – Musíme to stihnout do konce roku.

Pan Lejsek – Je to problém, velmi to ovlivňuje výuku. Bude ředitelské volno celý týden. Ale musíme to vydržet.

Paní H. (veřejnost) – Výměník se nyní nabízí k prodeji. Nezvažuje město se přihlásit?

Pan Najman - Ale jako celek.

Pan Patrman – Stále se využívá.

Paní H. (veřejnost) – Není předčasné se ptát lidí, jestli zrušit dětské hřiště a vybudovat místo toho parkoviště, když se neřeší další možnosti, třeba iniciovat vlastníky družstevních bytů, aby si oni sami budovali parkoviště, a jestli ta kapacita bude dostatečná toho, co se vybuduje nově? Byla bych za to, aby se to hřiště jako parkoviště využívalo pouze dočasně.

Pan Najman – Ano, to je váš názor.

Paní H. (veřejnost) – Pak tam nesmí chybět v tom dotazníku informace o těch variantách, jaké se zvažují jiné, že není tady jiná možnost než zrušit hřiště, aby to pak nevyznělo, že když nezrušíme hřiště, že nebude kde parkovat, aby lidé věděli, že se buduje parkoviště, že jsou tady nějaké jiné možnosti a že je to v podstatě nějaká alternativa. Chodilo by tam víc lidí, možná i dospělý, kdyby se udržovalo, ale v poslední době se dlouhodobě neudrží.

Pan Lejsek – Ty připomínky chce vést k těm lídrům té ankety, kteří ji vytvářejí.

Pan starosta Ing. Najman na závěr zasedání poděkoval všem přítomným za účast. Další zasedání zastupitelstva se uskuteční nejpozději ve čtvrtek 14. 12. 2023 na MěÚ ve Velkých Hamrech.

Jednání bylo ukončeno v 19:10 hodin.

Zapsala: Mgr. Marie Klingerová

.....
Ing. Jaroslav Najman
starosta

Ověřovatelé zápisu:

Zdeněk Nauč

.....

Petr Vilda

.....

MĚSTO VELKÉ HAMRY
U S N E S E N Í

z 7. zasedání Zastupitelstva města Velké Hamry konaného dne 19. 10. 2023

Zastupitelstvo se usneslo následovně:

Usnesení (A1/07/23):

Zastupitelstvo města schválilo program jednání. Rozprava a hlasování budou probíhat ke každému bodu zvlášť.

Usnesení (A2/07/23):

Zastupitelstvo města určilo ověřovateli zápisu pana Petra Vildu a pana Zdeňka Nauče a zapisovatelkou určilo paní Marii Klingerovou.

Usnesení (A3/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje III. rozpočtové opatření na rok 2023. Rozpočtové opatření rozpočtu je schváleno dle tříd rozpočtové skladby.

Usnesení (A4/07/23):

Zastupitelstvo města ruší své usnesení č. A7/06/23 ze dne 06. 09. 2023.

Usnesení (A5/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění zřizovací listiny ZŠ a MŠ Velké Hamry, příspěvková organizace, IČ 72743557.

Návrh usnesení (A6/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění zřizovací listiny MŠ Velké Hamry I 621, příspěvková organizace, IČ 72743638.

Usnesení (A7/07/23):

Zastupitelstvo města souhlasí s tím, že Město dofinancuje rozdíl mezi celkovou cenou CAS pro JSDHO Velké Hamry I a poskytnutou dotací do plné výše z vlastních zdrojů.

Usnesení č. (A8/07/23):

Zastupitelstvo města rozhodlo vyplatit mimořádnou odměnu starostovi města dle § 76, odst. 1 zákona o obcích, za významné zásluhy při plynofikaci obce ve výši jednoho měsíčního platu. Odměna bude vyplacena s platem za měsíc říjen 2023.

Usnesení (A9/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nový jednací řád Zastupitelstva města.

Usnesení (A10/07/23):

Zastupitelstvo města schvaluje nové znění obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s účinností pro rok 2024.

Informace:

- *Zpráva o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva města*
- *Zastupitelstvo bylo informováno o vydražení haly na Bohdalovicích*
- *Zastupitelstvo bylo informováno o postupu ohledně rekonstrukce budovy bývalého kina*

Ing. David Patrman v.r.
místostarosta

Ing. Jaroslav Najman v.r.
starosta